

Nazwa dokumentu:

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	ZUS	art. 12 w związku z art. 31 projektu ustawy	<p>Przepis art. 33 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (dalej: „u.s.u.s.”) statuuje obowiązek ZUS w zakresie prowadzenia indywidualnych kont oraz centralnych rejestrów niezbędnych do prawidłowej realizacji zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych, nie odnosi się natomiast do udostępnia danych przez ZUS instytucjom zewnętrznym.</p> <p>Udostępnianie danych takim instytucjom z konta płatnika zostało uregulowane w art. 50 u.s.u.s., dlatego też dodawany w art. 33 u.s.u.s. ust. 4c powinien znaleźć się w tym przepisie.</p> <p>Jednocześnie należy wyjaśnić, że zakres danych pozyskiwanych przez ZUS z rejestrów wskazanych w art. 33 u.s.u.s., nie jest tożsamy z zakresem danych gromadzonych na koncie płatnika składek. Udostępnianie danych z konta płatnika składek określonym podmiotom w określonym zakresie zostało uregulowane wyłącznie w art. 50 u.s.u.s. Zauważyć również należy, że udostępnienie danych z konta płatnika składek jest co do zasady z informatyzowane z zastrzeżeniem, że w sprawach indywidualnych zapytań, wnioskodawca winien podać jako warunek - identyfikator podmiotu, o którego dane wnioskuje.</p>		

		art. 45 projektu	<p>Dodatkowo wskazujemy, że w art. 12 projektu w zakresie art. 33 ust. 4c u.s.u.s. posłużono się określeniem „z kont i rejestrów” natomiast w art. 31 projektu w zakresie art. 21a ust. 7 pkt 15 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym użyto określenia: „dane z systemów i rejestrów”.</p> <p>Zaproponowane <i>vacatio legis</i> (wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia) jest niewystarczające, ze względu na konieczność dostosowania systemów informatycznych ZUS. W ocenie ZUS wymagany okres <i>vacatio legis</i> wynosi co najmniej 9 miesięcy.</p>		
2.	ZUS	art. 12 projektu ustawy	<p>ZUS poddaje pod rozwałę prawidłowość odwołania w zakresie przepisu zmieniającego zapisy art. 33 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Informuje on o udostępnieniu danych z prowadzonych przez Zakład kont i rejestrów na potrzeby przeprowadzenia analiz, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (PIE). Zapis w odwołaniu do ustawy o PIE określa zadania i obowiązki Dyrektora Instytutu i brzmi on następująco: „<i>sporządzanie rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych</i>;”. Dane udostępniane przez Zakład w myśl projektowanych przepisów będą wykorzystywane do opracowania analiz w ramach zintegrowanej platformy analitycznej a nie wyłącznie do sporządzenia rocznego planu. Ponadto obecne odwołanie nie uwzględnia prowadzenia analiz poza opracowanym planem – projektowana ustawa przewiduje taką możliwość</p>		
3.	ZUS	art. 31 pkt 9 w zakresie art. 21b ust. 1	Omawiany przepis art. 21b ust.1 odnosi się do art. 21a ust. 8, tymczasem lista podmiotów przekazujących dane znajduje się w	Art. 21b. 1. Dyrektor Instytutu występuje do podmiotów, o których mowa w art. 21a ust. 7, z wnioskiem o udostępnienie danych na potrzeby przeprowadzenia analiz z wykorzystaniem	

			projektowanym art. 21a ust. 7	zintegrowanej platformy analitycznej.	
4.	ZUS	art. 31 pkt 6 i 9 projektu w zakresie projektowanego art. 15c ust. 9 w związku z projektowanym art. 21b ust. 4 ustawy o Państwowym Instytucie Ekonomicznym (PIE)	<p>Zgodnie z projektowanym przepisem art. 15c ust. 9 ustawy o PIE, Instytut realizuje analizę, o której mowa w art. 15a, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Polityk Publicznych. Opinia ta jak wynika z projektu ma charakter wiążący dla Instytutu i bez niej Instytut nie może przystąpić do analizy. W myśl zaś art. 21b ust. 4 podmiot, o którym mowa w ust. 1, odmawia udostępnienia danych, w przypadku, gdy udostępnianie danych dotyczy analizy, w stosunku do której Rada Polityk Publicznych nie wydała pozytywnej opinii, w drodze decyzji administracyjnej.</p> <p>Z omawianych przepisów nie wynika, skąd podmiot udostępniający dane ma czerpać informacje o opinii Rady i czy była ona pozytywna czy też nie. Przepisy te przerzucają odpowiedzialność za udostępnienie danych na podmioty udostępniające dane, podczas gdy opinia stanowi warunek przystąpienia do analizy dla Dyrektora Instytutu i warunkuje możliwość wystąpienia z wnioskiem o udostępnienie danych.</p> <p>W związku z tym wydaje się racjonalne, by Dyrektor PIE występował o udostępnienie danych do właścicieli danych dopiero po wydaniu przez Radę Polityk Publicznych pozytywnej opinii w zakresie akceptacji lub odrzucenia wniosku, o którym mowa w art. 15c ust. 1. Takie rozwiązanie pozwoli wyeliminować ryzyko polegające na tym, że właściciel danych przekaże dane do ZPA na potrzeby analizy projektu, który uzyskał negatywną opinię Rady Polityk Publicznych.</p>		

			<p>Nie jest również jasne dlaczego w przedmiotowej sprawie ma być wydawana decyzja administracyjna przy założeniu, że odmowa udostępnienia danych jest formą współdziałania organów realizujących zadania publiczne. Pod rozważę poddaje się usunięcie art. 21b ust. 4 bowiem podmiot udostępniający dane nie powinien poza samym wnioskiem badać dodatkowych okoliczności warunkujących możliwość pozyskania danych przez PIE.</p>		
5.	ZUS	<p>art. 31 pkt 9 w zakresie projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 15 ustawy o PIE</p>	<p>W art. 31 pkt 9 projektu w zakresie projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 15 ustawy o PIE wskazano, że na potrzeby Zintegrowanej Platformy Analitycznej pseudonimizowane dane udostępniane są przez: Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który przekazuje dane z systemów i rejestrów, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, 1079, 1115, 1933, 2185 i 2476);</p> <p>W ocenie ZUS w ww. przepisie nieprawidłowo wskazano Prezesa Zakładu, bowiem administratorem danych jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych i to on powinien być wskazany jako podmiot przekazujący dane. Dodatkowo zauważyć należy, że w art. 12 projektu wskazano wprost, że Zakład udostępnia dane z kont i rejestrów, o których mowa w ust. 1, na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz.1735) na zasadach określonych w tej ustawie. Tym samym to Zakład powinien być określony</p>	<p>Propozycja brzmienia przepisu zgodnie z uwagą nr 5 oraz nr 1</p> <p>15) Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który przekazuje dane z kont i rejestrów, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, 1079, 1115, 1933, 2185 i 2476);</p>	

			jako podmiot przekazujący dane.		
6.	ZUS	art. 31 pkt 9 w zakresie projektowanej regulacji art. 21a ust. 5 i 6 ustawy o PIE	W ocenie ZUS zbyt słaby nacisk został położony w projekcie ustawy na proces pseudonimizacji danych osobowych dostarczanych do ZPA przez podmiot zarządzający tymi danymi. Szczegółowe informacje dotyczące przebiegu tego procesu oraz zadań i założeń platformy ZPA wynikają z uzasadnienia projektu ustawy a nie z jej treści.	Proponujemy zmianę zapisów w projektowanym art. 31 pkt 9 w zakresie odpowiednio art. 21a ust. 5 i 6, 21b ust. 3, poprzez zamieszczenie w nich zawartych w uzasadnieniu projektu zapisów określających proces udostępniania danych i ich pseudonimizacji, a w szczególności o zamieszczenie zapisów, wskazujących, że: <ul style="list-style-type: none"> - dostęp do pełnych danych będzie posiadał wyłącznie właściciel tych danych (podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym); - podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym dokona na swojej infrastrukturze pseudonimizacji danych oraz ich szyfrowania – przy wykorzystaniu narzędzi dostarczonych przez ZPA; - po wstępnej weryfikacji, pliki z danymi w formacie zostaną umieszczone w sandboxie - odseparowanej maszynie wirtualnej, która nie posiada dostępu do sieci Internet; - analitycy nie będą mieli dostępu do danych oryginalnych – nie będą posiadać możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób 	
7.	ZUS	art. 31 pkt 9 projektu ustawy w zakresie projektowanej regulacji art. 21a ust.4 ustawy o PIE	Uwaga dotyczy projektowanych zapisów art. 21a ust. 4 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Zgodnie z proponowanym przepisem w ramach zintegrowanej platformy analitycznej mogą być przetwarzane m. in. następujące dane osobowe: numer PESEL, rodzaj dokumentu tożsamości, kraj wydania dokumentu tożsamości oraz seria i numer dokumentu tożsamości, numer PESEL współników lub partnerów spółki . Natomiast, zgodnie z Oceną skutków regulacji część 2 pkt 12 administrator źródłowych danych osobowych dokonuje pseudonimizacji danych osobowych przed przekazaniem ich do Polskiego Instytutu Ekonomicznego w celu wykonania analizy. Ponadto, analitycy wykonujący analizę nie	Wykreślenie zapisów art. 31 pkt. 2 projektowanej ustawy w zakresie projektowanego przepisu ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym art. 21a ust. 4 pkt 1-2.	

			<p>posiadają możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób. Zapis uzasadnienia jest nieprawidłowy, ponieważ zarówno numer PESEL, jak też seria i numer dokumentu tożsamości umożliwiają pełną identyfikację podmiotów danych.</p> <p>Celem funkcjonowania Instytutu jest m. in. prowadzenie zintegrowanej platformy analitycznej, mającej wspierać prowadzenie analiz dotyczących polityk publicznych oraz w celach określonych w projektowanych zapisach art. 3a ust. 2 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Tworzenie analiz wskazanych w tym przepisie nie wymaga pełnej identyfikacji danych podmiotów. Przetwarzanie w toku analiz numeru PESEL oraz serii i numeru dokumentu tożsamości jest niezgodne z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b RODO) oraz zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – w szczególności, że Instytut jest uprawniony do przetwarzania danych dotyczących wieku oraz płci, które zawierają się także w numerze PESEL.</p>		
8.	ZUS	Art. 31 pkt 6 projektu ustawy	<p>Zgodnie z projektem zmiany ustawy o PIE, powstanie nowy organ tj. Rada Polityk Publicznych. Zgodnie z projektowanym art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy o PIE, zadaniem tego organu będzie nadzór nad funkcjonowaniem zintegrowanej platformy analitycznej. Projektowany art. 15a ust. 3 ustawy o PIE stanowi, że <i>„Radzie Polityk Publicznych w ramach sprawowanego nadzoru przysługuje prawo do żądania udostępnienia wszelkiego rodzaju dokumentów związanych z przedmiotem nadzoru oraz do sporządzania z nich odpisów, kopii, wyciągów, notatek, wydruków i udokumentowanego pobierania danych w postaci</i></p>		

			elektronicznej oraz do żądania przekazania ich w postaci elektronicznej". W związku z tymi uprawnieniami Rady Polityk Publicznych, ustawa o PIE powinna określać również jej status jako administratora danych osobowych.		
9.	ZUS	art. 19 w zakresie projektowanego art. 19ad ust. 2 pkt 4 w związku z ust. 7	<p>Z treści projektu ustawy oraz uzasadnienia nie wynika jaka jest intencja we wprowadzeniu ust. 7 w przepisie art. 19ad. Przepis ten wyłącza możliwość posłużenia się pełnomocnictwem elektronicznym określonym w art. 19ad ust. 2 pkt 4</p> <p>1) przed organem administracji publicznej w postępowaniu przed nim prowadzonym;</p> <p>2) w postępowaniu egzekucyjnym;</p> <p>3) jako pełnomocnictwo procesowe;</p> <p>4) w przypadku, jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma.</p> <p>Czy należy rozumieć, że pełnomocnictwo elektroniczne, o którym mowa w art. 19ad ust. 2 pkt 4 nie ma zastosowania w postępowaniu przed organami administracji publicznej? Jeśli tak to w jakich sytuacjach takie pełnomocnictwo będzie miało zastosowanie zgodnie z intencją projektodawcy.</p>		
10.		art. 19 projektu	Projekt ustawy zakłada dodanie nowych przepisów do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne tj. art. 19aa oraz art. 19ab. W związku z tym pojawia się pytanie czy na podstawie tych projektowanych zmian ZUS może udostępnić, np. do aplikacji mObywatel wybrane dane z konta ubezpieczonego (zgłoszenie do ubezpieczeń, okresy ubezpieczeń itp.). Obecnie ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych enumeratywnie wskazuje podmioty oraz zakres		

			udostępnianych danych podmiotom.		
11.	ZUS	Uzasadnienie projektu s. 11 i n.	W przedstawionych propozycjach logi zdarzeń mają być przechowywane bezterminowo – w ocenie ZUS przy takim podejściu nie dochodzi do zachowania zasad retencji danych.		
12.	ZUS	Ocena skutków na etapie projektowania pkt 1 Opis projektu (UD 372 – Ocena skutków RODO-ZPA)	W przekazanym dokumencie Ocena skutków RODO- ZPA znajdują się odesłania do niewłaściwych przepisów (art. 21a ust 8 ustawy z 20 lipca 2018 r. o Państwowym Instytucie Ekonomicznym).		
13.	ZUS	Uwaga ogólna do art. 31 projektu ustawy	Przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji w znaczący sposób rozszerzają kompetencje Polskiego Instytutu Ekonomicznego – dają mu dostęp do danych zgromadzonych w zasobach różnych instytucji – wątpliwości budzi czy zakres przekazywanych danych jest adekwatny do zadań statutowych Instytutu. Uzasadnienie ustawy nie wyjaśnia dlaczego kompetencje Instytutu zostały rozszerzone.		
14.		Uwaga do art. 16 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym w kontekście art. 31 projektu ustawy	W związku z obecnie obowiązującym art. 16 ustawy o PIE, na podstawie którego Instytut w celu wykonywania ustawowych zadań może żądać od ZUS danych statystycznych niezbędnych do wykonywania tych zadań z wyłączeniem danych osobowych oraz danych objętych innymi tajemnicami prawnie chronionymi powstaje wątpliwość czy przekazywanie danych na potrzeby ZPA jest możliwe bez zmiany treści art. 16, który wyłącza z zakresu przekazywanych informacji dane osobowe. Jeżeli art. 16 nie odnosi się do danych przekazywanych na potrzeby ZPA należałoby wyłączyć z jego zakresu zadania		

			Instytutu, o których mowa w rozdziale 3a projektu ustawy.		
15.		uzasadnienie	W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że „odpowiedzialnym za przeprowadzenie analizy zarówno w ramach swojej inicjatywy, jak również inicjatywy zewnętrznej będzie Instytut, który pełni rolę właściciela analizy i tym samym administratora danych osobowych”. W związku z tym, do ustawy o PIE powinien zostać wprowadzony przepis stanowiący, że PIE jest administratorem danych osobowych wykorzystywanych do przeprowadzenia analizy.		